



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-4469/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Jadranke Travaš, kao predsjednice vijeća, Roberte Pandža, kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Ksenije Grgić, kao članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Valpotića iz Bjelovara, Ante Kovačića 11, OIB: 78469128532, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-10/2024-7 od 10. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-10/2024-7 od 10. travnja 2024., u pobijano dijelu pod točkom III. izreke.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja pod točkom I. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Valpotića iz Bjelovara, dok je pod točkom II. izreke, zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača te je odlučeno da se potrošač oslobađa preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje, pobliže navedeno točkom III. izreke citiranog rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja, u dijelu pod točkom III. izreke, žali se vjerovnik Republika Hrvatska iz žalbenog razloga propisanog odredbom čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ), u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, podredno rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda.

3. Žalba vjerovnika nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, nije utvrđeno da su počinjene bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 353. st. 1. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz zakonskih odredbi citiranih u pobijanoj odluci, utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

6. Iz sadržaja predmetnog spisa proizlazi da je prvostupanjski sud povodom prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja u odnosu na potrošača Miroslava Valpotića iz Bjelovara, pozivom na odredbu čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a te čl. 79.a istog Zakona, donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, s obrazloženjem da je uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) na dan 10. travnja 2024. (datum donošenja pobijanog rješenja), utvrđeno da neprekidna blokada potrošača traje 3722 dana (duže od tri godine) te da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a (aktivne osnove) u odnosu na vjerovnike i tražbine iz točke III. izreke čija nenaplaćena glavnica iznosi 506,25 eura, dakle manje od 20.000,00 kuna, zbog čega prvostupanjski sud cijeni da su ispunjene pretpostavke za provedbu ovog postupka iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

7. Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja uvidom u podatke istog Očevidnika utvrđuje i postojanje osnove koju je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/18 – brisane osnove), čija nenaplaćena glavnica iznosi 296,39 eura, pa budući da zbroj glavnica aktivnih osnova (506,25 eura) i brisane osnove (296,39 eura), ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, sud prvog stupnja cijeni da su ispunjene pretpostavke za provedbu postupka i u odnosu na brisane osnove temeljem odredbe čl. 79.a st. 3. podstavak 2. ZSP-a.

8. Pored navedenog, sud prvog stupnja vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika te podataka o imovini potrošača iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, utvrđuje kako potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa, u vrijednosti većoj od 10.000,00 kuna koja bi se mogla unovčiti, a da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 15. veljače 2024. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, radi čega u konačnome zaključuje da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača sukladno čl. 79.a st. 2. ZSP-a u odnosu na vjerovnika Grad Đurđevac i FINA-u, a temeljem čl. 79.a st. 3. ZSP-a, u odnosu na vjerovnika Telemach Hrvatska d.o.o.

9. Žalbenim navodima vjerovnik Republika Hrvatska upire na činjenicu da je potrošač, između ostalih obaveza, oslobođen duga (od 594,11 eura) koji se odnosi na porez na promet nekretnina – oduzetu imovinsku korist, dakle potraživanje koje je izuzeto od oslobođenja te da je iz Očevidnika razvidno da su evidentirane i neizvršene osnove za plaćanje zaprimljene prije 10. travnja 2024. i neobustavljene / neopozvane osnove u iznosu od 7.221,612 eura / 54.411,22 kuna, slijedom čega prigovara pogrešnom zaključku suda prvog stupnja da su ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom navedenog potrošača.

10. Iz sadržaja predmetnog spisa, konkretno Očevidnika od 10. travnja 2024., proizlazi da je neprekidna blokada potrošača do tada trajala 3722 dana te da su u Očevidniku evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu glavnice od 506,26 eura (vjerovnika Grada Đurđevca i Republike Hrvatske), s time da iz sadržaja Očevidnika proizlazi i to da je u istome na dan donošenja pobijanog rješenja bila evidentirana i jedna osnova koju je FINA prestala izvršavati sukladno odredbi čl. 12. ZPONS-a, u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 296,39 eura, koje sve navedene osnove su obuhvaćene točkom III. izreke citiranog rješenja.

11. Nadalje, u istom Očevidniku su u napomenama navedene evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 6. ZSP-a – novčana kazna / mjera osiguranja, u ukupnom iznosu od 6.926,14 eura.

12. Prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a, jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. toga Zakona ako: u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

13. Prema st. 3. istog članka, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku ako ih je agencija brisala istekom roka prema posebnom zakonu i ako: nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je agencija brisala s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je agencija brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

14. Prema st. 4. citirane odredbe, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako: nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnova glavnice ne prelaze iznos od

20.000,00 kuna i/ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, ili ako tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. toga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

15. S obzirom na navedeno, kako je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao evidentirano više od tri godine neprekinute blokade, da su na taj dan u Očevidniku FINA-e bile evidentirane neizvršene (aktivne) osnove za plaćanje (koje su predmetom pobijanog rješenja pod točkom III. izreke), čiji ukupno nenaplaćeni iznos glavnice po tim osnovama ne prelazi iznos od 2.654,46 eura / 20.000,00 kuna, s time da je utvrdio i postojanje evidentirane osnove koju je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (brisana osnova), čija nenaplaćena glavnica iznosi 296,39 eura (koja je također predmetom pobijanog rješenja pod točkom III. izreke), imajući u vidu i to da zbroj glavnica aktivnih osnova (506,25 eura) i brisane osnove (296,39 eura), ne prelazi iznos od 2.654,46 eura / 20.000,00 kuna, pravilno sud prvog stupnja zaključuje da su u konkretnom slučaju ispunjeni kumulativno propisani uvjeti iz naprijed citirane zakonske odredbe čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a.

16. U odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 6. ZSP-a – novčana kazna / mjera osiguranja, u ukupnom iznosu od 6.926,14 eura, treba odgovoriti da se radi o tražbinama koje se sukladno navedenoj odredbi čl. 79.a st. 6. ZSP-a (kao tražbinama vjerovnika koje su radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne upisane u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija), ne uzimaju u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti se jednostavni postupak stečaja potrošača na njih primjenjuje. Stoga se žalbeni prigovori kojima žaliteljica upire na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje zaprimljene prije 10. travnja 2024. (u iznosu od 7.221,612 eura / 54.411,22 kuna), ukazuju bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

17. Pored navedenog, neosnovani su i žalbeni navodi kojima žaliteljica upire na to da se u konkretnom slučaju osnova navedenog vjerovnika odnosi na potraživanje koje je izuzeto od oslobođenja (porez na promet nekretnina), odnosno da osnova u pogledu koje je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem oslobodio potrošača njegove obveze prema tom vjerovniku, ne može biti predmetom ovog postupka, a to stoga jer porezni dug nema karakter (značaj) novčane kazne / mjere osiguranja, zbog čega u tom smislu nema mjesta primjeni odredbe čl. 79.a st. 6. ZSP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje žaliteljica.

18. Naime, činjenica da osnova navedenog vjerovnika proizlazi iz odluke donesene u za to mjerodavnom postupku nadležnog tijela porezne uprave (da se radi o zakonskoj obvezi na plaćanje poreza), sama po sebi ne upućuje na zaključak da se radi o tražbini koje se potrošač ne može osloboditi u jednostavnom postupku stečaja potrošača, pri čemu se ne radi o tražbini koja je po svojoj pravnoj prirodi izuzeta iz područja zaštite potrošača i za koju potrošač u ovom postupku ne bi mogao biti oslobođen.

19. Valja reći i to da odredbe čl. 2. st. 1. i 4. st. 2. ZSP-a, propisuju jedino da se ZSP odnosi na stečaj potrošača, kojom odredbom se ujedno daje definicija potrošača, no isti Zakon, kada su u pitanju obveze kojih se potrošač može osloboditi, ne propisuje da se potrošač može osloboditi samo obveza koje su proizašle iz pravnog posla kojeg je sklopio s trgovcem, niti taj Zakon razlikuje vrste osnova za plaćanje, radi čega osnovu za plaćanje, suprotno žalbenim navodima žaliteljice, može predstavljati i tražbina utvrđena odlukom nadležnog tijela. Pored toga, u odredbi čl. 77. ZSP-a su izričito navedene obveze kojih se potrošač ne može osloboditi, a to su one koje se odnose na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je potrošač dužan uzdržavati, imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom ili prekršajem, naknadu štete nastalu kaznenim djelom ili prekršajem, te naknadu štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede, kojom odredbom su, dakle, taksativno navedene obveze kojih se potrošač u postupku stečaja potrošača ne može osloboditi, pa je za zaključiti da potrošač može biti oslobođen svih drugih obveza koje nisu navedene u citiranoj odredbi ZSP-a (jednako stajalište zauzeto je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-525/2021-2 od 18. svibnja 2021. po pitanju tumačenja odredbe čl. 4. st. 2., 3. i 5., te čl. 77. st. 1. ZSP-a), pri čemu se porezni dug ne može smatrati imovinskom koristi ostvarenom kaznenim djelom ili prekršajem, niti naknadom štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem.

20. Iz svih naprijed obrazloženih razloga, žalbu žaliteljice je valjalo odbiti kao neosnovanu te odlučiti kao u izreci ovog rješenja temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a.

U Zagrebu 1. listopada 2024.

Predsjednica vijeća:  
Jadranka Travaš

Broj zapisa: **9-3086d-56ad3**

Kontrolni broj: **08d20-d68a4-6a878**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranka Travaš, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.